**EXTRACTO DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EXTRAORDINARIA Y URGENTE DE
21 DE DICIEMBRE DE 2012**

PRIMERO.- DECLARACIÓN DE LA URGENCIA

- Declarar la urgencia de la sesión.

SEGUNDO.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE 11 DE DICIEMBRE DE 2012.

- Aprobar el Acta de la sesión ordinaria de 11 de diciembre de 2012.

TERCERO.- URBANISMO:

1º. Licencia de actividad para apartamento turístico en C/ Río Eresma nº 17 “La Casona del Eresma”, solicitada por D. Juan Carlos Cardiel Isabel en representación de LEIDRA S.L.

1º. Conceder la licencia de actividad para apartamento Turístico “La Casona de Irisama” en C/ Río Eresma nº 10 de la Urbanización Montecorredores, solicitada por D. Juan Carlos Cardiel Isabel en representación de LEIDRA, S.L.

2º. Comunicar que el informe favorable de la Comisión Territorial de Prevención Ambiental de 14 de marzo de 2012 está condicionado a:

- A la Certificación sobre el cumplimiento de la reglamentación sobre seguridad contra incendios
- Al cumplimiento de la Ley 5/2009, de 4 de junio, del Ruido de Castilla y León.

3º. Comunicar al interesado que con carácter previo al inicio de las actividades sujetas a licencia ambiental, el titular deberá comunicar su puesta en marcha al Ayuntamiento, a dicha comunicación acompañará la documentación que garantice que la instalación se ajusta al proyecto aprobado, así como a las medidas correctoras adicionales impuestas en la licencia ambiental.

En todo caso, el titular de la instalación deberá acompañar a la comunicación la siguiente documentación:

- a. Certificación del técnico director de la ejecución del proyecto sobre la adecuación de la actividad y de las instalaciones al proyecto objeto de la autorización o la licencia.
- b. Certificación emitida por un organismo de control ambiental acreditado, relativa al cumplimiento de los requisitos exigibles, siempre que técnicamente sea posible. En el caso de que dicha certificación, por razones técnicamente fundadas, no pueda ser emitida para la totalidad de las instalaciones con anterioridad al inicio de la actividad, el titular de la actividad deberá aportarla en el plazo menor posible considerando los condicionantes técnicos.
- c. Acreditación de las demás determinaciones administrativas contenidas en la autorización o la licencia.

4º. Aprobar la siguiente liquidación de tributos:

- Otorgamiento de licencia ambiental: **37,00 euros**

5º. Notificar este acuerdo al interesado.

6º. Dar traslado del presente acuerdo a la Comisión Territorial de Prevención Ambiental de Segovia conforme prevé el artículo 32 de la Ley de Prevención Ambiental.

2º. Licencia de primer uso para “ÁREA DE SERVICIO SAN CRISTÓBAL, GASOLINERA Y TIENDA”, solicitada por D. Juan Pablo Hernando Martín en representación de HIDROCARBUROS SAN CRISTÓBAL DE SEGOVIA, S.L.

1º. Aprobar la modificación del proyecto de “Área de Servicio San Cristóbal” aprobado con fecha de 13 de septiembre de 2011 y la concesión de la licencia de primer uso para Área de Servicio-Gasolinera, Fase I, solicitada por D. Juan Pablo Hernando Martín en representación de Hidrocarburos San Cristóbal de Segovia, S.L.

2º. Tener por efectuado el trámite de comunicación de inicio de la actividad a los efectos artículos 33 y siguientes de la Ley 11/2003, de Prevención Ambiental de Castilla y León.

3º. Aprobar la solución propuesta al tratamiento de las aguas residuales en tanto finaliza la tramitación ante la Confederación Hidrográfica del Duero del vertido de las aguas residuales, de forma transitoria y provisional.

4º. Aprobar la siguiente liquidación de tributos:

- Tasa por licencia de primer uso: **30,00 euros.**

5º. Notificar este acuerdo al interesado.

QUINTO.- RESOLUCIÓN DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR 3/2012 ABIERTO POR INFRACCIÓN URBANÍSTICA A Dª. LEONOR HERNÁNDEZ TORREGO.

1º. Resolver la conclusión del procedimiento sancionador 3/2012, abierto a Dª. Leonor Hernández Torrego por Infracción Urbanística, por prescripción de la infracción que constituye el hecho que motiva la incoación del expediente, a la vista de los datos y documentos obrantes en el mismo y en virtud del Informe Jurídico emitido al respecto que a continuación se transcribe:

“INFORME JURÍDICO

Asunto.- Posible prescripción de la infracción urbanística que constituye el hecho que motiva la incoación del expediente sancionador 3/2012.

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Por la Presidencia-Alcaldía se acordó la incoación a Dª. Leonor Hernández Torrego del expediente sancionador 3/2012 mediante Decreto 88/2012 de 21 de marzo, en el que se contenía la identidad del órgano competente para resolver el expediente y la del Instructor del procedimiento.

SEGUNDO.- Por el Instructor del expediente, con fecha de 24 de octubre de 2012 se redacta el correspondiente Pliego de Cargos, notificado a la interesada con fecha de 31 de octubre de 2012.

TERCERO.- Dentro del plazo establecido se presentó escrito de descargos y alegaciones, obrante en el expediente.

CUARTO.- Por el Sr. Arquitecto Municipal emite Informe en relación con los descargos y alegaciones efectuados por la interesada, con fecha de 27 de noviembre de 2012.

QUINTO.- Con fecha de 29 de noviembre de 2012 se emite Propuesta de Resolución del Expediente Sancionador, que es notificado a la interesada recibiendo el 1 de diciembre de 2012. En dicha Propuesta se considera probado:

- Que las obras de solera de hormigón con acabado bruñido y coloreado cuentan con licencia de obras de conformidad con la documentación aportada por la interesada en relación con la concesión de licencia de obra menor para cambio de césped por cemento en patio concedida por Decreto de la Alcaldía de 2 de octubre de 2008, y con la licencia de obra menor para acondicionamiento de jardín de 200 m² concedida por Decreto de la Alcaldía de 11 de abril de 2008.
- La ejecución de Muro de contención construido sin ajustarse a la licencia de obras concedida a tal fin.

Y se califica la infracción como leve, considerándose que queda acreditada la escasa entidad del daño producido o del riesgo creado.

Y se propone que se requiera a la interesada para que adopte las medidas necesarias para restaurar la legalidad urbanística, ajustando las obras a la licencia concedida para muro de contención:

- Demoler la parte de muro de bloque de hormigón que sobrepasa la altura de 0.80 m. De lo que resulta demoler dos hiladas de bloque en una longitud aproximada de 2 metros (según solución aportada por el autor del Proyecto de Muro de Contención que obtuvo licencia).
- Demoler la parte del muro lateral en la parte que ha recrecido sobre la altura del vallado original, lo que se estima en una longitud aproximada de 5 metros y una altura aproximada de 0.50 metros conforme se grafía en Acta de inspección que acompaña al Informe Técnico que se adjunta.

SEXTO.- Con fecha de 12 de diciembre de 2012 se recibe escrito de alegaciones en relación con la notificación de la Propuesta de Resolución en el que se pone de manifiesto la prescripción de la infracción al tenerse licencia de obras concedida para muro de contención desde el 16 de octubre del año 2002.

SÉPTIMO.- Vista la anterior alegación se comprueban los siguientes datos obrantes en el expediente:

- Informe del Arquitecto Municipal de 15 de mayo de 2008, en el que se constatan los siguientes hechos:

“Personado el día 14 de mayo 2.008 en la parcela situada en la Calle Los Álamos de la Urbanización El Terradillo

1.1.- Que se ha ejecutado una pista de tenis, (se aporta Acta de Inspección), elevada sobre la rasante del terreno, en los puntos más desfavorables hasta una altura de 2,00 m, altura, que, a juicio del técnico que suscribe, requiere cimentación y estructura, y en la parte más elevada constituye ocupación de parcela, alterando por tanto, parámetros urbanísticos de aplicación.

1.2.- Que dichas obras constituyen según el apartado b) de la Ley de Urbanismo de Castilla y León (Ley 5/1999 de 8 de abril) un acto sujeto a licencia.

1.3.- Que de dichas obras no consta que se encuentren amparadas por licencia concedida por esta corporación.

1.4.- Se trata, a juicio del técnico que suscribe, de una obra de suficiente entidad para solicitar por parte de su titular la preceptiva licencia de obras, adjuntando descripción pormenorizada y un estudio realizado por técnico competente de la normativa aplicable y su cumplimiento, además del análisis de la ubicación de la pista, su influencia en la parcela colindante, en cuanto a vistas sobre la misma e incidencia de las aguas recogidas de la pista sobre la valla de separación de ambas parcelas.”

OCTAVO.- Se comprueban los siguientes datos según lo alegado por la interesada a los efectos de la posible prescripción de la infracción:

- Con fecha de 14 de octubre de 2002 por la Junta de Gobierno Local se concede licencia de obras de ejecución de piscina para uso privado y muro de contención para nivelación de terreno, en urbanización El Terradillo, solicitada por D. Juan Antonio Hidalgo García con fecha de registro de 5 de abril de 2002 y número 360.

NOVENO.- A la vista de lo expuesto se solicita por el Sr. Instructor la emisión de Informe Jurídico.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La normativa en materia de infracciones urbanísticas está contenida fundamentalmente en la Ley 5/1999, e Urbanismo de Castilla y León (LUCyL) y en el Decreto 22/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Urbanismo de Castilla y León (RUCyL).

Así mismo, es de aplicación supletoria el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora.

SEGUNDO.- A este respecto establece el artículo 121 de la LUCyL:

1. El plazo de prescripción para las infracciones graves y muy graves será de cuatro años, y para las infracciones leves de un año.

2. La acción administrativa para la protección y restauración de la legalidad sobre terrenos de dominio público y espacios libres públicos existentes o previstos no estará sujeta a prescripción.

3. El cómputo de los plazos de prescripción se iniciará:

a) En general, en la fecha en la que aparezcan signos físicos externos que permitan conocer los hechos constitutivos de la infracción, según se determine reglamentariamente.

b) Cuando se trate de infracciones derivadas de una actividad continuada, en la fecha de finalización de la actividad o del último acto con el que la infracción se consuma.

c) Cuando se trate de infracciones autorizadas por resoluciones u otros actos administrativos, en la fecha en la que se anulen dichos actos.

TERCERO.- El artículo 114.2 de la LUCyL establece cuando se entiende el acto concluido a los efectos del artículo 121:

“A tal efecto los actos se entenderán concluidos desde el momento en que los terrenos o las construcciones o instalaciones ejecutadas queden dispuestos para su destino sin necesidad de ninguna actuación material posterior.”

CUARTO.- En relación con lo cual el RUCyL fija los mismos plazos de prescripción y completa la regulación relativa al inicio del cómputo de dichos plazos. Así, indica su artículo 351 que:

El cómputo del plazo de prescripción comienza, en general, en la fecha en la que se haya cometido la infracción o, si la misma es desconocida o no puede ser acreditada, en la fecha en la que la inspección urbanística detecte signos físicos externos que permitan conocer los hechos constitutivos de la infracción. En particular, el cómputo del plazo comienza:

a) En las infracciones derivadas de una actividad continuada, en la fecha de finalización de la actividad o del último acto con el que la infracción se consuma.

b) Cuando se trate de infracciones autorizadas por resoluciones administrativas u otros actos administrativos, en la fecha en que se anulen las mismas.

QUINTO.- El artículo 351.3 del RUCyL establece que el plazo de prescripción se interrumpe con la notificación al interesado del inicio del procedimiento sancionador, reanudándose si el expediente sancionador permanece paralizado durante más de un mes por causas no imputables al presunto infractor.

SEXTO.- Por tanto, a la vista de los antecedentes y documentación obrante en el expediente cabe deducir:

1º. Que el *dies a quo* que se ha de tomar es el **15 de mayo de 2008**, como fecha en la que la inspección urbanística detecte signos físicos externos que permitan conocer los hechos constitutivos de la infracción. Siendo desconocido el momento en que las construcciones o instalaciones ejecutadas quedaron dispuestos para su destino sin necesidad de ninguna actuación material posterior, así como la fecha de finalización de la actividad o del último acto con el que la infracción se consuma; pese a que como quedó demostrado en el expediente la licencia de obras para muro de contención es del año 2002.

2º. Que desde esa fecha se dispone de plazo de 4 años para, independientemente de la naturaleza de la infracción, incoar el procedimiento sancionador y de restauración de la legalidad urbanística, transcurrido el cual, dicha acción prescribe. En tal sentido se pronuncia el TSJ de Castilla y León en sentencia 255/2012, de 11 de mayo, en su fundamento jurídico tercero:

Tercero.—Dicho lo anterior, se alega que existe un error en la sentencia al apreciar la prescripción de la acción de restauración de la legalidad. Para ello manifiesta que hay que atender a la naturaleza de las infracciones urbanísticas, pero procede poner claramente de manifiesto que, conforme al artículo 121 de la Ley 5/99, el plazo de prescripción para las infracciones graves y muy graves será de 4 años, y para las infracciones leves de un año. Por tanto, cualquiera que sea la naturaleza de la infracción, la prescripción se produce por el transcurso del plazo de cuatro años, salvo que, respecto de la protección y restauración de la legalidad (fuera de la correspondiente infracción), ésta se realice sobre terrenos de dominio público y espacios libres públicos existentes o previstos, en cuyo caso no estará sujeta a prescripción.

3º. Que del procedimiento sancionador incoado y en concreto, de la Propuesta de Resolución se deduce que la infracción cometida es de carácter leve, con lo cual su plazo de prescripción sería de 1 año, tomándose igualmente como *dies a quo* el 15 de mayo de 2008. Interrumpiéndose el plazo de prescripción con la notificación a la interesada.

SÉPTIMO.- El artículo 6 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto:

Quando de las actuaciones previas se concluya que ha prescrito la infracción, el órgano competente acordará la no procedencia de iniciar el procedimiento sancionador. Igualmente, si iniciado el procedimiento se concluyera, en cualquier momento, que hubiera prescrito la infracción, el órgano competente resolverá la conclusión del procedimiento, con archivo de las actuaciones. En ambos casos, se notificará a los interesados el acuerdo o la resolución adoptados. Asimismo, cuando haya transcurrido el plazo para la prescripción de la sanción, el órgano competente lo notificará a los interesados.

CONCLUSIÓN.- A la vista de lo expuesto cabe concluir que:

1º. El procedimiento sancionador y de restauración de la legalidad urbanística incoado por Decreto de la Alcaldía de 21 de marzo de 2012, está realizado dentro del plazo legal de cuatro años.

2º. Instruido el expediente sancionador, entendiéndose que el Instructor ha de realizar cuantas pruebas y actuaciones sean necesarias para el esclarecimiento de los hechos y determinación de las responsabilidades administrativas, resulta que la infracción cabe calificarla como leve. Por tanto su plazo de prescripción sería de 1 año, lo que, tomando como fecha de comienzo de la prescripción la indicada anteriormente, daría como resultado que dicha infracción se encontrase prescrita.

3º. Por todo ello la Junta de Gobierno debería resolver la conclusión del procedimiento sancionador, con archivo de las actuaciones.

Es cuanto he de informara quien a su vista resolverá lo que mejor proceda.”

2º. Notificar este acuerdo a la interesada.

SEXTO.- ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO MENOR PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE “ARREGLO DE VARIAS CALLES EN SAN CRISTÓBAL DE SEGOVIA”, FINANCIADO CON CARGO A AYUDA CONCEDIDA POR LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE SEGOVIA PARA FINANCIAR OBRAS Y SERVICIOS MUNICIPALES URGENTES Y DE BAJO COSTE, EJERCICIO 2012-2º REPARTO.

1º. Adjudicar a la empresa OBRAS Y SERVICIOS SGASA, S.A. el contrato menor para la ejecución de las obras de “ARREGLO DE VARIAS CALLES EN SAN CRISTÓBAL DE SEGOVIA”, financiado con cargo a ayuda concedida por la Excma. Diputación Provincial de Segovia para financiar obras y servicios municipales urgentes y de bajo coste, ejercicio 2012-2º reparto, por un importe de 12.210,93 euros más el IVA, lo que supone un total de 14.775,23 euros.

2º. Notificar este acuerdo al interesado.

CUARTO.-.- HACIENDA:

1º.- Aprobar, si procede, las facturas de cuantía superior a 600 Euros.

Denegar la aprobación de la factura nº 19/12 de fecha 6-08-2012, emitida por Construcciones y Reformas Jose-Zdzislaw Mscichowski, con fecha de entrada en el Ayuntamiento de 1 de octubre de 2012, motivado en que no se ajusta su importe con el adjudicado y en la existencia de factura rectificativa nº 1 de 21 de diciembre de 2012, con entrada en el Ayuntamiento en dicha fecha.

PROVEEDOR	Nº FRA.	FECHA FRA.	CONCEPTO	IMPORTE €
Velasco Matesanz	22	22-11-12	Trabajos C.U.M.	2.334,57
Sange	12/0648	30-11-12	Averías	794,12
Pedro Rodríguez Minguela	SC11/12	03-12-12	Asesoramiento Técnico	1.000,00
La Paloma	2012/FV	30-11-12	Horas Máquina	606,21

Segoviana		00001795			
Instalaciones J&F Rucio		2012142	04-12-12	Avería tubería general abastecimiento	832,42
Mancomunidad La Atalaya			10-12-12	Basura	17.659,68
Mancomunidad La Atalaya		16/2012	10-12-12	Agua 4T	8.443,74
Construcciones y Reformas Jose-Zdzislaw Mscichowski		32/12	6-12-12	Soleras para contenedores	1.708,58

1º. Aprobar las facturas anteriormente mencionadas.

2º. Ordenar el pago de las facturas mencionadas.